

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PĂTĂRLAGELE
Orașul Pătârlagele, Str. N. Bălcescu, nr.43, Județul
Buzău
Pătârlagele
CIVIL-PENAL
Camera Sala 1

Destinatar:
PRIMĂRIA COMUNEI CISLĂU
com. CISLĂU, județul BUZĂU

DOSARUL NR. 3072/277/2017/a1

Materia: Penal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: măsuri și excepții dispuse de
judecătorul de cameră preliminară
Data nașterii părții/participantului: -
Nume tata: - Nume mama: -

COMUNICARE INCHEIERE PENALĂ

Nr. EH din data de 20.04.2018

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copie incheiere penală nr. EH, pronunțată la data de 20.04.2018 de către JUDECĂTORIA PĂTĂRLAGELE, secția CIVIL-PENAL

Nota: -

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampila)



Semnătura grefierului,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized, cursive letter 'S' followed by a vertical line.

D.B. 24.04.2018 15:52:45, nr. comunicare: 5 din 6

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PĂTÂRLAGELE – JUDEȚUL BUZĂU

ÎNCHEIERE

Ședința cameră de consiliu de la 20.04.2018
JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ: ȘTEFAN MĂNĂILESCU
GREFIER: DANIELA ADRIANA BRATU

MINISTERUL PUBLIC A FOST REPREZENTAT DE PROCUROR MIHAELA GABRIELA
FILIP DE LA PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA PĂTÂRLAGELE, județul
Buzău

Pe rol fiind verificarea competenței și legalității sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr.225/P/2015 din 20.11.2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pătârlagele, județul Buzău, privind pe inculpații **MITROIU DUMITRU**, CNP 1580228103763, fiul lui Constantin și Ana, născut la data de 28.02.1958, în comuna Cislău, județul Buzău, domiciliat în comuna Cislău, satul Cislău, strada Ungureni, nr.3, județul Buzău, cetățenie română, stare civilă căsătorit, studii - superioare, loc de muncă - Primăria Cislău, profesia sau ocupația - primar, fără antecedente penale, fără un alt proces penal în desfășurare împotriva sa, posesor al CI, seria XZ, nr. 637442, pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu (2 fapte), prev. și ped. de art. 297 alin. (1) cu aplic. art. 13 ind.2 din Legea nr. 78/2000 și uz de fals, prev. și ped. de art. 323 Cod Penal, cu aplic. art. 5 și art. 38 alin. (1) Cod Penal, **BOTAN CRISTINA NICOLETA**, CNP 2790715100036, fiica lui Constantin și Eleonora, născută la data de 15.07.1979, în orașul Pătârlagele, județul Buzău, domiciliată în comuna Cislău, satul Gura Bascei, strada Văleni de Munte, nr. 69, județul Buzău, cetățenia română, stare civilă - căsătorită, un copil minor, studii superioare, ocupația sau profesia - contabil, loc de muncă - Primăria Comunei Cislău, fără antecedente penale, fără un alt proces penal în desfășurare împotriva sa, posesoare a CI, seria XZ, nr. 660014, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 297 alin. (1) cu aplic. art. 13 ind.2 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.5 Cod Penal, **OANCEA VASILE-GENOVEL**, CNP 1790207106619, fiul lui Mihai și Constanța, născut la data de 07.02.1979, în orașul Pătârlagele, județul Buzău, domiciliat în orașul Nehoiu, cartier Mihai Viteazu, bl A9, apartament 17, județul Buzău, cetățenia română, stare civilă - căsătorit, un copil minor, studii superioare, profesia sau ocupația - administrator societate, loc de muncă - SC Prodfor SRL Nehoiu, fără antecedente penale, fără un alt proces penal în desfășurare împotriva sa, posesor al CI, seria XZ, nr.692570, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 48 rap, la art. 297 alin (1) Cod Penal cu aplic. art. 13 ind.2 din Legea nr. 78/2000, fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. și ped. de art. 322 Cod Penal, cu aplic. art. 38 alin. (1) Cod Penal și art. 5 Cod Penal, **MARIN PETRICĂ**, CNP 1510807100048, fiul lui Ștefan și Elena, născut la data de 07.08.1951, în comuna Bogdănești, județul Vaslui, domiciliat în municipiul Buzău, strada Gheorghe Doja, nr. 5, județul Buzău, cetățenie română, stare civilă - văduv, studii superioare, profesia sau ocupația - inginer proiectant, loc de muncă SC PRO SANTERA SRL, fără antecedente penale, fără un alt proces penal în desfășurare împotriva sa, posesor al CI, seria XZ, nr. 604637, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 297 alin.(1) rap. la art. 308 Cod Penal și la art. 13 ind.2 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod Penal.

La apelul nominal făcut în ședința camerei preliminare s-au prezentat: inculpatul Marin Șt. Petrică asistat de avocat ales Anghel Stancu, avocat Caloian Florin pentru inculpații lipsă Mitroiu C. Dumitru și Botan C. Cristina – Nicoleta, lipsă fiind inculpatul Oancea M. Vasile – Genovel și reprezentantul persoanei vătămate Primăria comunei Cislău.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează faptul că avocat Manolache Alexandra pentru inculpatul Oancea M. Vasile – Genovel a depus la dosar o cerere prin care solicită acordarea unui termen de judecată întrucât nu se poate prezenta în instanță din motive

pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 297 alin.(1) rap. la art. 308 Cod Penal și la art. 13 ind.2 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod Penal.

Sesizarea cu rechizitoriul menționat a fost înregistrată la Judecătoria Pătârlagele sub nr.3072/277/2017 din data de 06.12.2017.

Prin rezoluția premergătoare din data de 07.12.2017, în conformitate cu disp.art.344 alin.2 Cod procedură penală s-au comunicat inculpaților câte o copie certificată a rechizitoriului, aducându-li-se la cunoștință obiectul procedurii în camera preliminară, respectiv verificarea competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

S-a mai adus la cunoștința inculpaților dreptul de a-și angaja apărători și dreptul de a formula în termen de 20 de zile de la data primirii rechizitoriului, în scris, cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Termenele de 20 de zile acordate în scopul menționat mai sus s-au împlinit la data de 06.01.2018 și 09.01.2018, respectiv, 03.01.2018 pentru persoana vătămată.

La data de 03.01.2018, inculpații Mitroiu Dumitru și Botan Cristina - Nicoleta au depus la dosar cereri și excepții față de rechizitoriul întocmit de Parchetul de pe lângă Judecătoria Pătârlagele nr.225/P/2015 din data de 20.11.2017.

Prin acestea, cei doi inculpații invocă, în principal, neregularitatea actului de sesizare, prin prisma neclarității dispoziției de trimitere în judecată.

În baza art.280 – 282 cod procedură penală se solicită constatarea nulității ordonanței de schimbare a încadrării juridice, de punere în mișcare a acțiunii penale, a dispoziției de trimitere în judecată, precum și a tuturor actelor procesuale întocmite de procuror stagiar, cu încălcarea limitelor impuse de art. 23 alin.3 din Legea nr.303/2004 și anularea actelor procedurale care nu sunt contrasemnate de procurorul coordonator în baza aceluiași text de lege.

De asemenea, în baza art. 280 - 282 c.pr.pen., solicită să se constate nulitatea actelor de urmărire penală efectuate de organul de cercetare penală direct, cu încălcarea dispozițiilor art. 22 din Legea nr.78/2000 a cărei incidență exista la momentul începerii urmăririi penale, în contextul raportului și a actelor de control ale Curții de Conturi cunoscute de organele de urmărire penală, urmărirea penală fiind exclusiv apanajul procurorului în acest caz.

Prin prisma acestor dispoziții și a limitărilor privind delegarea impuse de dispozițiile art.324 alin.4 c.pr.pen. se solicită excluderea din ansamblul probatoriu a raportului de expertiză, arătându-se că încuviințarea și administrarea acestei probe sunt nelegale.

În subsidiar, în baza art. 346 alin.3 lit.a cod procedură penală, se solicită restituirea cauzei la parchet, întrucât neregularitatea rechizitoriului atrage imposibilitatea stabilirii limitelor și a obiectului judecății.

Cererile formulate și excepțiile invocate de inculpați au fost înaintate Parchetului de pe lângă Judecătoria Pătârlagele, în conformitate cu dispozițiile art.344 alin.4 cod procedură penală, cu mențiunea de a depune răspuns în scris, în termen de 10 zile de la primirea comunicării.

La data de 30.01.2018, cu adresa nr.78/III/13/2018 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Pătârlagele s-au depus la dosar concluzii scrise cu privire la cererile și excepțiile formulate de inculpații Mitroiu Dumitru și Botan Cristina – Nicoleta.

Se solicită judecătorului de cameră preliminară respingerea cererilor și excepțiilor ca nefondate și să constate legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și să dispună începerea judecății.

La data de 22.02.2018, inculpatul Marin Petrică a depus la dosar cereri și excepții față de rechizitoriul întocmit de Parchetul de pe lângă Judecătoria Pătârlagele nr.225/P/2015 din data de 20.11.2017.

Prin cererile și excepțiile formulate se critică, de asemenea, nerespectarea dispozițiilor legale privind conținutul rechizitoriului, arătându-se, în esență că, în cuprinsul actului de sesizare nu s-a descris cu claritate actul infracțional pentru ca instanța să poată face o analiză factuală, iar apărarea să

Referitor la legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul de față, judecătorul de cameră preliminară a apreciat criticile și excepțiile formulate sub acest aspect de către inculpații Mitroiu Dumitru, Botan Cristina - Nicoleta, Marin Petrică și Oancea Vasile - Genovel (cu ocazia dezbaterilor), ca fiind neîntemeiate.

A reținut că se susține de către inculpații Mitroiu Dumitru și Botan Cristina - Nicoleta existența unei nulități în conținutul rechizitoriului, mai precis o contradicție între argumentația dispoziției de clasare în privința inculpatei Botan Cristina - Nicoleta și argumentația soluției de trimitere în judecată a inculpatului Mitroiu Dumitru, pentru infracțiunea vizând construcția – sală de sport – precum și imposibilitatea stabilirii limitelor judecății – prin neindicarea în mod clar în cuprinsul rechizitoriului a actului normativ cu putere de lege ce a fost încălcat de către inculpați pentru a se reține infracțiunile de abuz în serviciu, raportat la dispozițiile de interpretare ale Deciziei Curții Constituționale nr.405/2016.

La rândul său, inculpatul Marin Petrică a invocat nelegala sesizare a instanței – neregularității rechizitoriului vizând insuficiența descriere a faptelor imputate și neindicarea părții responsabile civilmente, neanalizarea mijloacelor de probă în concret, ci doar enumerarea acestora, fără a se arăta legătura logico – juridică între mijloacele de probă și situația de fapt descrisă, iar apoi, precizarea – în cazul infracțiunii de abuz în serviciu – a actului normativ încălcat în concret – pentru a se da o astfel de calificarea juridică faptei.

Aspectele invocate s-au apreciat a fi neîntemeiate, deoarece, pornindu-se de la criteriile de previzibilitate a legii stabilite în jurisprudența CEDO, prin analogie, se poate aprecia în verificarea legalității sesizării instanței sub aspectul clarității acuzației, că este suficientă formularea acesteia, astfel încât să permită inculpatului (care poate apela la nevoie de consultație juridică de specialitate) să înțeleagă fapta de care este acuzat, încadrarea juridică a acesteia și tratamentul sancționator.

În analizarea cererilor privind neregularitatea actului de sesizare, în practica judiciară s-a reținut că, pentru a constata aceasta neregularitate, în condițiile art.346 alin.3 lit. a cod procedură penală, prin insuficiența descriere a probelor este necesar ca actul de sesizare să fie astfel întocmit încât să nu poată fi stabilite obiectul și limitele judecății.

Orice alte neregularități care nu atrag astfel de consecințe, nu pot atrage restituirea cauzei la procuror pentru refacerea actului de sesizare, ci constituie doar aspecte circumstanțiale, care pot fi lămurite în cursul cercetării judecătorești.

Jurisprudența a relevat că pentru determinarea limitelor judecății este suficient ca rechizitoriul să indice reperele rezonabile ale cadrului în care a fost comisă fapta, într-o modalitate suficientă pentru a o individualiza și a o încadra în tipicitatea infracțiunii (încheierea nr.138/19.02.2016 – dosar nr. 4453/1/2015 – ICCJ; încheierea nr. 452/23.06.2015 – dosar nr. 1352/1/2015 – ICCJ).

La analizarea actului de sesizare trebuie ținut cont că în sistemul nostru de drept nu este prevăzut un model standard de întocmire a rechizitoriilor, astfel încât, fiecare procuror își poate dezvolta o manieră proprie a redare a faptelor descrise.

În cazul de față, rechizitoriul cuprinde toate elementele obligatorii prevăzute de art. 328 cod procedură penală, inclusiv descrierea faptelor cu referire la mijloacele de probă pe baza cărora au fost reținute, iar în cazul infracțiunii de abuz în serviciu sunt incidente actele normative pretins încălcate – prin raportare la Decizia Curții Constituționale nr. 405/2016.

Analiza acestor încălcări sau alte aspecte legate de existența elementelor constitutive ale infracțiunilor exced obiectului procedurii de cameră preliminară, așa cum acesta este reglementat la art. 342 cod procedură penală.

Tot legat de regularitatea actului de sesizare, cei patru inculpați au invocat prin cererile și excepțiile formulate nelegalitatea rechizitoriului, deoarece acesta a fost întocmit și semnat de un procuror stagiar.

În același condiții se invocă nulitatea actelor procesuale întocmit de procurorul stagiar și a actelor procedurale neconfirmare prin contrasemnare de către procurorul coordonator.

Judecătorul de cameră preliminară a reținut că excepțiile și cererile vizând aceste aspecte nu sunt întemeiate.

despre extinderea urmăririi penale sau despre schimbarea încadrării juridice.

Textul nu obligă organul judiciar să comunice – cu îndeplinirea procedurii legale de comunicare – a ordonanței de schimbare a încadrării juridice, fiind suficientă informarea suspectului sau inculpatului, această informare putând fi făcută și prin alte modalități, așa cum s-a procedat în cazul de față.

S-a reținut, astfel că, aducerea la cunoștința inculpaților a schimbării încadrării juridice dispusă prin ordonanța din data de 03.04.2017, s-a făcut în mod direct la data de 26.04.2017, cu ocazia audierii inculpaților, menționându-se în mod expres în cuprinsul proceselor verbale încheiate (filele 362 – 364, 366 și 368 vol. I.), procesele verbale fiind semnate de către inculpați.

În privința excepțiilor și cererilor vizând efectuarea raportului de expertiză construcției în cursul urmăririi penale, cu solicitarea de excludere a acestei probe, judecătorul de cameră preliminară, a constatat că se aduc critici de către inculpați în privința acestei probe vizând atât legalitatea cât și loialitatea administrării.

Inculpații Mitroiu Dumitru și Botan Cristina – Nicoleta, pe lângă susținerea vizând dispunerea și administrarea acestei probe de către un organ necompetent, raportat la art. 22 din legea nr. 78/2000 – aspect ce nu a mai fost supus analizei, deoarece, a fost verificat în cele ce preced – au criticat modalitatea de desemnare, lipsa încunoștințării părților cu privire la efectuarea expertizei la fata locului, a înștiințării privind obiectul și obiectivele acesteia, încălcându-se dispozițiile art. 177 alin.2 cod procedură penală, cu afectarea dreptului lor de a solicita propriile obiective sau modificarea/completarea celor propuse, a dreptului de a li se încuviința un expert parte să participe la efectuarea expertizei.

Au arătat, de asemenea, că au fost încălcate dispozițiile art. 178 alin.5 cod procedură penală, inculpații nefiind înștiințați pentru a participa, la efectuarea lucrării și nici nu li s-a comunicat raportul de expertiză pentru a fi în măsură să formuleze obiecțiuni.

Au susținut cei doi inculpați că, în condițiile în care ceilalți doi inculpați au formulat obiecțiuni, expertul nu a fost audiat pentru a aduce lămuriri.

Inculpatul Marin Petrică, prin cererile și excepțiile vizând raportul de expertiză a apreciat că proba este afectată de nulitate, deoarece dispunerea ei s-a făcut de către un organ necompetent (art. 22 din Legea nr. 78/2000).

Inculpatul Oancea Vasile – Genovel la termenul stabilit de către judecătorul de cameră preliminară a susținut prin apărătorul său, cu ocazia dezbaterilor, critici legate de efectuarea probei cu expertiză tehnică construcției, solicitând excluderea acestei probe.

A arătat cu această ocazie, precum și în concluziile scrise, că pentru efectuarea expertizei specialitate construcției s-a desemnat fără nicio justificare, un expert din cadrul BLEJ Prahova, deși exista posibilitatea desemnării unui expert de aceeași specialitate de pe lista BELJ Buzău, având în vedere că, potrivit legii de organizare, experții se grupează pe specialități și pe liste în cadrul Biroul Local de Expertize Judiciare ce funcționează pe lângă fiecare Tribunal.

S-a mai arătat, pe de altă parte, că desemnarea expertului Enoae Constantin este de natură să creeze suspiciuni rezonabile de lipsă de imparțialitate, în condițiile în care acest expert a mai efectuat lucrări de expertiză și în alte cauze penale în care a fost implicată societatea Prodfor Nehoiu al cărei administrator este inculpatul Oancea Vasile – Genovel, expertizele vizând lucrări efectuate de această societate.

Din cauza concluziilor nefavorabile și părtinitoare, în opinia inculpatului, s-a formulat plângere penală împotriva expertului, anterior desemnării sale în cauza de față.

Deși inculpatul a formulat o cerere de recuzare împotriva expertului, arătând aceste aspecte, cererea sa a fost respinsă.

A mai susținut inculpatul Oancea Vasile – Genovel că doar părții vătămate i s-au comunicat obiectivele expertizei propuse de organele de cercetare penală, cu mențiunea de a preciza dacă are obiective proprii de propus, respectiv, dacă dorește numirea unui expert parte.

Referitor la criticile descrise mai sus vizând legalitatea și loialitatea administrării probei cu

analizeze.

(3) Expertul este înștiințat cu privire la faptul că are obligația de a analiza obiectul expertizei, de a indica cu exactitate orice observație sau constatare și de a expune o opinie imparțială cu privire la faptele sau împrejurările evaluate, în conformitate cu regulile științei și expertizei profesionale.

(4) Părțile și subiecții procesuali principali sunt încunoștințați că au dreptul să ceară numirea câte unui expert recomandat de fiecare dintre ele, care să participe la efectuarea expertizei.

(5) După examinarea obiecțiilor și cererilor făcute de părți, de subiecții procesuali principali și expert, organul de urmărire penală sau instanța de judecată pune în vedere expertului termenul în care urmează a fi efectuată expertiza, încunoștințându-l totodată dacă la efectuarea acesteia urmează să participe părțile sau subiecții procesuali principali.

(6) Atunci când expertiza urmează să fie efectuată de o instituție medico-legală, de un laborator de expertiză criminalistică sau de orice institut de specialitate, sunt aplicabile dispozițiile art. 173 alin. (3), nefiind necesară prezența expertului în fața organului judiciar.”

Art. 178 cod procedură penală reglementează raportul de expertiză, menționând:

„(1) După efectuarea expertizei, constatările, clarificările, evaluările și opinia expertului sunt consemnate într-un raport.

(2) Când sunt mai mulți experți se întocmește un singur raport de expertiză. Opiniile separate se motivează în același raport.

(3) Raportul de expertiză se depune la organul judiciar care a dispus efectuarea expertizei.

(4) Raportul de expertiză cuprinde:

a) partea introductivă, în care se arată organul judiciar care a dispus efectuarea expertizei, data când s-a dispus efectuarea acesteia, numele și prenumele expertului, obiectivele la care expertul urmează să răspundă, data la care a fost efectuată, materialul pe baza căruia expertiza a fost efectuată, dovada încunoștințării părților, dacă au participat la aceasta și au dat explicații în cursul expertizei, data întocmirii raportului de expertiză;

b) partea expozitivă prin care sunt descrise operațiile de efectuare a expertizei, metodele, programele și echipamentele utilizate;

c) concluziile, prin care se răspunde la obiectivele stabilite de organele judiciare, precum și orice alte precizări și constatări rezultate din efectuarea expertizei, în legătură cu obiectivele expertizei.

(5) În situația în care expertiza a fost efectuată în lipsa părților ori a subiecților procesuali principali, aceștia sau avocatul lor sunt încunoștințați cu privire la întocmirea raportului de expertiză și cu privire la dreptul la studierea raportului.”

Art. 179 cod procedură penală prevede situațiile în care se impune audierea expertului.

„(1) În cursul urmăririi penale sau al judecării, expertul poate fi audiat de organul de urmărire penală sau de instanță, la cererea procurorului, a părților, a subiecților procesuali principali sau din oficiu, dacă organul judiciar apreciază că audierea este necesară pentru lămurirea constatărilor sau concluziilor expertului.

(2) Dacă expertiza a fost efectuată de o instituție medico-legală, institut sau laborator de specialitate, instituția va desemna un expert, dintre persoanele care au participat la efectuarea expertizei, ce urmează a fi audiat de către organul de urmărire penală sau de instanță.

(3) Audierea expertului se efectuează potrivit dispozițiilor privitoare la audierea martorilor.”

Art. 180 cod procedură penală reglementează situație în care se impune unui supliment de expertiză, arătând că:

„(1) Când organul de urmărire penală sau instanța constată, la cerere sau din oficiu, că expertiza nu este completă, iar această deficiență nu poate fi suplinită prin audierea expertului, dispune efectuarea unui supliment de expertiză de către același expert. Când nu este posibilă desemnarea aceluiași expert, se dispune efectuarea unei alte expertize de către un alt expert.

(2) Când expertiza a fost efectuată în cadrul instituției medico-legale, unui institut sau laborator de specialitate, organul de urmărire penală sau instanța se adresează instituției respective în vederea efectuării suplimentului de expertiză.”, iar art. 181 cod procedură penală reglementează situația în care

În condițiile în care s-a arătat acest lucru în cererile și excepțiile formulate și s-a negat comunicarea raportului în privința celor doi inculpați, coroborat cu neformularea de către aceștia unor obiecțiuni care să ducă la prezumția că au cunoscut pe orice cale cuprinsul raportului de expertiză, dovada comunicării raportului este în sarcina organului de urmărire penală și nu a fost făcută.

S-a mai reținut că, în condițiile în care inculpatul Marin Petrică a formulat obiecțiuni cu privire la raportul de expertiză la data de 03.08.2016 (filele 114 – 117) și, de asemenea, inculpatul Oancea Vasile – Genovel a formulat astfel de obiecțiuni (fila 129), organul de urmărire penală, deși a comunicat obiecțiunile expertului care a răspuns la aceste obiecțiuni, nu s-a pronunțat în nici un mod asupra obiecțiunilor formulate, aspect ce reprezintă o nesoluționare a unei cereri formulate de inculpați în cursul urmăririi penale.

Excluderea probelor nelegal sau neloial administrate este sancțiunea procesuală aplicabilă în materia probelor administrate cu încălcarea principiului legalității, loialității, precum și în cazul în care au fost încălcate drepturi și libertăți garantate de lege sau de Convenția Europeană.

Este adevărat că excluderea probelor se poate dispune, în condițiile prevăzute de art.102 alin.2 cod procedură penală, numai în cazul în care se constată o încălcarea substanțială și semnificativă a unei dispoziții legale privind administrarea probatoriului care, în împrejurările concrete ale cauzei, face ca menținerea mijlocului de probă astfel administrat, să aducă atingere caracterului echitabil al procesului penal, însă, față de considerentele reținute s-a apreciat că această situație se regăsește în speță, iar sancțiunea excluderii raportului de expertiză se impune cu necesitate.

Față de cele expuse, prin încheierea din camera de consiliu din 16.03.2018, judecătorul de cameră preliminară a respins excepțiile și cererile formulate de către inculpații Mitroiu Dumitru, Botan Cristina Nicoleta, Marin Petrică și în cursul dezbaterilor de către inculpatul Oancea Vasile-Genovel, în privința nulității actelor de urmărire penală efectuate de către procurorul stagiar (raportat la dispozițiile art.23 alin.3 din Legea nr.303/2004), a nulității actelor de urmărire penală efectuate de către organul de cercetare penală în mod direct (raportat la dispozițiile art.22 din Legea nr.78/2000), a nulității decurgând din pretinsa necomunicare a ordonanței de schimbare a încadrării juridice (art.311 alin.3 cod procedură penală), precum și pe cele vizând neregularitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr.225/P/2015 din 20.11.2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pătârlagele.

A admis cererile și excepțiile vizând nelegalitatea administrării probei cu expertiză tehnică specialitatea construcției și în baza art.345 alin.3 cod procedură penală, raportat la art.102 alin.2 cod procedură penală, cu referire la art.172, 173, 174, 177 – 178 cod procedură penală, a dispus excluderea raportului de expertiză efectuat în cursul urmăririi penale în dosarul nr.225/P/2015 de expert Enoae Constantin, împreună cu precizările făcute prin completările – răspuns la obiecțiuni.

Încheierea s-a comunicat de îndată procurorului, inculpaților și persoanei vătămate, cu precizarea pentru procuror ca în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii să comunice judecătorului de cameră preliminară dacă menține dispoziția de trimitere în judecată sau solicită restituirea cauzei.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Pătârlagele a primit încheierea la data de 26.03.2018, iar cu adresa nr.225/P/2015 din aceeași dată a comunicat judecătorului de cameră preliminară, în conformitate cu dispozițiile art. 345 alin.3 cod procedură penală că menține dispoziția de trimitere în judecată a inculpaților Mitroiu Dumitru, Botan Cristina - Nicoleta, Oancea Vasile - Genovel și Marin Petrică, cu privire la care s-a sesizat instanța prin rechizitoriul nr. 225/P/20.11.2017.

Prin rezoluția din data de 28.03.2018, judecătorul de cameră preliminară a stabilit termen în camera de consiliu, conform dispozițiilor 346 alin.4 ind. 1 cod procedură penală, la data de 20.04.2018, cu citarea părților și înștiințarea procurorului.

La termen s-au prezentat apărătorul ales al inculpaților Mitroiu Dumitru și Botan Cristina Nicoleta (avocat Caloian Florin), inculpatul Marin Petrică, asistat de apărător ales (avocat Anghel Stancu), lipsă fiind inculpatul Oancea Vasile – Genovel și apărătorul ales al acestuia care a formulat o cerere de amânare, cerere ce a fost respinsă ca neîntemeiată de către judecătorul de cameră preliminară.

La același termen, în camera de consiliu au avut loc dezbaterile, în conformitate cu dispozițiile

art. 5 și art. 38 alin. (1) Cod Penal, **Botan Cristina - Nicoleta**, CNP 2790715100036, fiica lui Constantin și Eleonora, născută la data de 15.07.1979, în orașul Pătârlagele, județul Buzău, domiciliată în comuna Cislău, satul Gura Bascei, strada Văleni de Munte, nr. 69, județul Buzău, cetățenia română, stare civilă - căsătorită, un copil minor, studii superioare, ocupația sau profesia - contabil, loc de muncă - Primăria Comunei Cislău, fără antecedente penale, fără un alt proces penal în desfășurare împotriva sa, posesoare a CI, seria XZ, nr. 660014, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 297 alin. (1) cu aplic. art. 13 ind.2 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.5 Cod Penal, **Oancea Vasile - Genovel**, CNP 1790207106619, fiul lui Mihai și Constanța, născut la data de 07.02.1979, în orașul Pătârlagele, județul Buzău, domiciliat în orașul Nehoiu, cartier Mihai Viteazu, bl A9, apartament 17, județul Buzău, cetățenia română, stare civilă - căsătorit, un copil minor, studii superioare, profesia sau ocupația - administrator societate, loc de muncă - SC Prodfor SRL Nehoiu, fără antecedente penale, fără un alt proces penal în desfășurare împotriva sa, posesor al CI, seria XZ, nr.692570, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 48 rap, la art. 297 alin (1) Cod Penal cu aplic. art. 13 ind.2 din Legea nr. 78/2000, fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. și ped. de art. 322 Cod Penal, cu aplic. art. 38 alin. (1) Cod Penal și art. 5 Cod Penal și **Marin Petrică**, CNP 1510807100048, fiul lui Ștefan și Elena, născut la data de 07.08.1951, în comuna Bogdănești, județul Vaslui, domiciliat în municipiul Buzău, strada Gheorghe Doja, nr. 5, județul Buzău, cetățenie română, stare civilă - văduv, studii superioare, profesia sau ocupația - inginer proiectant, loc de muncă SC PRO SANTERA SRL, fără antecedente penale, fără un alt proces penal în desfășurare împotriva sa, posesor al CI, seria XZ, nr. 604637, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 297 alin.(1) rap. la art. 308 Cod Penal și la art. 13 ind.2 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod Penal.

Cu drept de contestație în termen de 3 zile de la comunicare.

Pronunțată în camera de consiliu azi 20.04.2018.

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,
ȘTEFAN MĂNĂILESCU

GREFIER,
DANIELA ADRIANA BRATU

Red.Șt.M.
23.04.2018
Tehnored.DAB
23.04.2018
8 ex.

RENTRU
CONFIRMARE